

Verslag van de bijzondere Algemene Ledenvergadering van de Historische Vereniging Haerlem in De Hoofdwacht op 18 december 2013.

De voorzitter, Frans Willem Lantink, zet uiteen wat het doel van de bijeenkomst is, namelijk de vaststelling van het Beleidsplan voor de periode 2013-2017. Het opstellen van een beleidsplan was in eerste aanleg bedoeld om aan de wettelijke vereisten voor het handhaven van onze status als Algemeen Nut Beogende Instelling te blijven voldoen. Van deze gelegenheid is gebruikgemaakt om een aantal in de loop der tijd ontstane onvolkomenheden in de structuur weg te nemen en om de plannen voor de toekomst te concretiseren. Het beleidsplan is een visiedocument, concrete uitvoeringsbesluiten, zoals mogelijke statutenwijzigingen zullen uiteraard apart aan een latere ALV als hoogste orgaan van de vereniging voorgelegd worden. Het proces van de totstandkoming van de concepttekst van het beleidsplan is voorbereid door een commissie waaraan leiding is gegeven door ons lid Albert Laterveer aan wie de vereniging veel dank is verschuldigd.

Na de totstandkoming van een eerste concepttekst, waarbij dankbaar gebruik is gemaakt van een waardevolle inbreng van de werkgroepen van de vereniging, is een zorgvuldig traject gevolgd met gesprekken met de leden van verdienste en het erelid, met de actieve leden (leden van werkgroepen en andere leden met een functie van de vereniging), een bijzonder inspirerende algemene inspraakavond voor alle leden van de vereniging en een brede discussieronde in het algemeen bestuur.

Bericht van verhindering werd ontvangen van Anja van Zalinge, Martin van Bleek, Gerard Moolenaars, Lieuwe Zoodsma, Henk Michels, de heer E. Terpstra, de heer W. Waaijer en mevrouw H. Kuhlmann.

Op voorstel van de voorzitter worden in een eerste ronde algemene zaken besproken en komen vervolgens per paragraaf specifieke zaken aan de orde.

Piet Bonfrer pleit ervoor in een volgende versie van het Beleidsplan een duidelijker scheiding aan te brengen tussen organisatorische voorzieningen en beleidsvoornemens. Hij pleit ervoor de laatste onder te brengen in een Huishoudelijk Reglement.

De voorzitter zegt dat het bestuur er zich van bewust is dat dit meer is dan een normaal beleidsplan.

Remmert Pels zou graag zien dat de vereniging zich actiever betoont op het terrein van stadswandelingen, mede met het oog op de PR van onze vereniging.

Marjorie Vroom zet uiteen wat de vereniging op dit punt onderneemt en hoe de (soms wat moeizame) relatie is met andere organisatoren van stadswandelingen.

Remmert Pels vraagt de vergadering hierover een standpunt in te nemen.

De vergadering besluit dat paragraaf 3.3.2. wordt aangevuld met stadswandelingen.

Niek van der Linden vraagt ook het hoofdstuk over de PR aan te vullen op dit punt.

De vergadering stemt hiermee in.

Kees van der Jagt pleit ervoor het beleidsplan 4-jarig voortschrijdend te maken. De voorzitter wijst erop dat dit teveel van het goede zou zijn. De vergadering stemt in met deze visie.

Kees van der Jagt vraagt of de statutenwijziging, waarvoor wordt gepleit, al is doorgenomen met een notaris.

De secretaris, Peter van Wingerden, geeft aan dat hierover overleg zal worden gepleegd met een notaris die –als voormalig bestuurslid – goed is ingevoerd in onze vereniging.

Kees van der Jagt vraagt het jaar 2011 dat op een aantal plaatsen is genoemd als referentie te vervangen door 2012 of zelfs 2013 als dat mogelijk is. De secretaris zal het stuk hierop nog eens doornemen.

Ad 2.2 Ronald Fukken brengt als voorzitter van de werkgroep Gebouw & Omgeving naar voren dat wat hem betreft de naam Vereniging Haerlem voldoende zou zijn; de toevoeging Historische had voor hem niet gehoeven.

De voorzitter is van mening dat dit voldoende is uitgediscussieerd tijdens de speciale bijeenkomst van hem en bestuurslid Jan-Dirk Enschedé met de werkgroep. De gekozen roepnaam geeft naar zijn mening beter aan waar de vereniging zich op richt. De secretaris/vice-voorzitter vult aan dat met de toevoeging 'historische' er meer overeenstemming is met zusterverenigingen in andere Hollandse steden.

Niek van der Linden, Martin Busker en Olaf Bijvoet vallen de voorzitter bij.

Ad 3.4.3/5.2.2 Piet Bonfrer vraagt waarom de aandacht voor monumentenzorg alleen is verwoord bij de activiteiten van de werkgroep Gebouw & Omgeving. De voorzitter verklaart dat dit zich concentreert in de genoemde werkgroep vanwege de betrokkenheid bij die werkgroep van Martin van Bleek, bestuurslid Monumentenzaken. Uiteraard hebben ook andere werkgroepen met monumentenzorg te maken, maar dat moet dan worden gecoördineerd door dit bestuurslid. De vergadering ziet graag dat deze zorg uitmondt in een notitie Monumentenbeleid.

De secretaris neemt op zich de tekst wat dit betreft aan te passen.

Ad 5.2.7 Ronald Fukken wijst erop dat de Redactiecommissie niet bereikbaar is via een e-mailadres. De voorzitter neemt op zich dit ter sprake te brengen bij die commissie.

Piet Bonfrer meent dat er sprake is van inconsistentie tussen paragraaf 5.1. en 5.2 wat betreft de vertegenwoordiging in het bestuur van werkgroepvoorzitters. De voorzitter legt nog eens uit dat er verschil is tussen de feitelijke situatie en de voornemens. In het conceptbeleidsplan staat duidelijk dat het wenselijk is dat in ieder geval de voorzitters van de Historische werkgroep en de werkgroep Gebouw & Omgeving in het bestuur zitting hebben. Hij constateert dat de tekst dan ook niet hoeft te worden aangepast.

Remmert Pels wijst erop dat niet ieder lid over een e-mailadres beschikt of daarvan gebruik wil maken voor contact met de vereniging. Hij vraagt dit te respecteren.

Peter Dammers brengt daar voren dat inmiddels 85% van de leden zijn/haar e-mailadres heeft doorgegeven. Hij verwacht dat dit aantal op den duur zal toenemen tot 95 à 96 %, afgaande op landelijke cijfers. Zoals het Beleidsplan stelt worden alle leden zoveel mogelijk van informatie voorzien, ook als er van hen geen e-mailadres bekend is. Leden van wie het wel bekend is, hebben hiervan voordeel doordat ze herinneringen ontvangen evenals aankondigingen van activiteiten die vanwege de verschijningsdatum niet eerder in de Nieuwsbrief konden worden opgenomen.

Paragraaf 7.1

De eerste penningmeester, Jan-Dirk Enschedé, vult het Beleidsplan aan door te zeggen dat de contributie voor de Vrienden van Teylers Museum inmiddels is verhoogd. De vergadering acht een verandering niet nodig, aangezien de vermelding alleen dient om een vergelijking op dat moment mogelijk te maken.

De voorzitter sluit de behandeling af met de mededeling dat het er nu op aan komt de beleidsvoornemens in concrete daden om te zetten. Het hele proces van de totstandkoming van het beleidsplan is in harmonie verlopen en de discussie binnen de vereniging was inspirerend.

De vergadering stemt in met het voorliggende Beleidsplan dat op een aantal onderdelen nog zal worden aangepast naar aanleiding van door de leden tijdens de ledenvergadering gemaakte opmerkingen.